



ACTA DE LA COMISIÓN EVALUADORA LICITACIÓN PÚBLICA ID 1867-9-LE16

En Santiago de Chile, a 15 días del mes de Noviembre de 2016 en dependencias de la Dirección General de Movilización Nacional, se reunió la Comisión Evaluadora indicada en el punto 10, letra f. de las Bases Administrativas aprobadas mediante Resolución Exenta DGMN DEAL (P) N° 3791 de 21 de Octubre 2016, para efectuar reparaciones y cambio de la techumbre de la Casona Zenteno de la DGMN.

Presidió la Comisión Evaluadora el Subdirector General y evaluó la oferta el siguiente personal:

Subdirector General : Crl. Roberto Moreno Dueñas
Jefe Depto. Logístico : May. David Baesler Orellana
Jefe Depto. Comunicacional : Cap. Monika Motfeld Pizani

Asistieron los siguientes asesores (con derecho a voz)

Jefe Depto. Finanzas (R) : EC. Pablo Barra Llanca
Abogado Depto. Jurídico : EC. Francisco Saavedra Cruz
Jefe Sección Adquisiciones : PAC Cristian Campos Zavan

1. El cierre de ofertas y apertura electrónica se produjo el 07 Noviembre 2016, presentándose los siguientes oferentes a través del portal:

A. JORGE REYES BUSTAMANTE RUT 8.753.457-K
B. TOTAL REPAIR Y CIA., LTDA. RUT 76.137.280-7
C. CLAUDIO ANDRES VARELA MENDOZA RUT 15.228.014-9
D. EMP. CONST. RUCAMANQUI S.A. RUT 96.573.060-3

2. Se efectuaron consultas en el foro de preguntas y respuestas del portal, (consultas de los oferentes a la licitación publicada)

N°	Fecha y hora	Preguntas ingresadas (10)
1	24-10-2016 12:33:51	Subir planimetría.

1	Respuesta 25-10-2016 16:33:13	Se encuentra publicada como anexo adjunto
2	24-10-2016 13:37:41	Estimados buenas tardes, la dependencia (casona), esta declarada monumento nacional es así, cuenta con la autorización del consejo de monumentos nacionales para su mantenimiento t reparación.
2	Respuesta 25-10-2016 16:33:20	Esta consulta esta especificada en la Licitación en el punto 10, letra u. Bases Técnicas en Generalidades. La casona Zenteno ubicada en Ejercito N°273, Comuna de Santiago, posee dos categorías de conservación patrimonial de acuerdo a Plano Regulador de Santiago: - Pertenece a la categoría de Inmueble de Conservación Histórica (ICH). - Se emplaza en la Zona B, Zona de Conservación Histórica B7 (ZCH). Por lo tanto la dependencia NO está declarada como monumento nacional
3	24-10-2016 14:03:16	INDICAR HORA, FECHA Y LUGAR DE VISITA, DEBIDO A QUE LA FICHA Y LAS BASES TIENEN INFORMACION DISTINTA
3	Respuesta 25-10-2016 16:33:24	Visita a terreno será el día 27 octubre 2016, a las 09:30 hrs., Se publicara una Resolución Exenta Modificando esta información
4	24-10-2016 14:06:07	Subir planos en autocad para poder ubicar , con alturas de cada recinto a intervenir...
4	Respuesta 25-10-2016 16:33:27	Se encuentra publicada como anexo adjunto
5	24-10-2016 14:07:04	Subir especificaciones técnicas, de los trabajos a realizar?
5	Respuesta 25-10-2016 16:33:30	La especificaciones técnicas se encuentran en la licitación en el Punto 10, Letra U, ver anexos adjuntos

6	24-10-2016 14:07:24	Subir itemizado de los trabajos a realizar?	
6	Respuesta 25-10-2016 16:33:34	El itemizado lo deben hacer los oferentes de acuerdo a las bases técnicas donde se indican todos los requerimientos de materiales a utilizar.	
7	24-10-2016 14:13:00	subir anexos en Word, para poder modificar y subir al portal....	
7	Respuesta 25-10-2016 16:33:37	Se encuentra publicada como anexo adjunto	
8	26-10-2016 22:04:29	estimados buenas noches cuando seria la visita a terreno?	
8	Respuesta 28-10-2016 9:20:38	Visita a terreno será el día 27 octubre 2016, a las 09:30 hrs., Se publicara una Resolución Exenta Modificando esta información	
9	26-10-2016 22:04:33	estimados buenas noches cuando seria la visita a terreno?	
9	Respuesta 28-10-2016 9:20:31	Visita a terreno será el día 27 octubre 2016, a las 09:30 hrs., Se publicara una Resolución Exenta Modificando esta información	
10	26-10-2016 22:06:05	en cuento al horario cuanto seria tiempo de la visita al terreno? cuantas visitas se haran el tiempo de cierre de la licitacion? gracias	
10	Respuesta 28-10-2016 9:20:56	Visita a terreno será el día 27 octubre 2016, a las 09:30 hrs., Se publicara una Resolución Exenta Modificando esta información	

3. No se efectuó a través del "Foro inverso" del portal, aclaraciones a las ofertas presentadas durante la etapa de evaluación.
4. Dentro de las ofertas, se verifica el cumplimiento de los requisitos administrativos, técnicos y económicos constatando lo siguiente:

Los oferentes B, y C, no cumplen con los requisitos mínimos solicitados en las bases, sin pasar a la fase de evaluación, a saber:

- Oferente B, no presenta personería vigente, y antecedentes legales; solo acompaña certificado de vigencia de la sociedad.
- Oferente C, no presenta boleta de garantía de seriedad de la oferta y la declaración jurada simple.

Requisitos Técnicos:

El oferente A, no cumple con lo solicitado en las bases técnicas; letra u 11. a) Instalación de planchas OSB de 11 mm., por tal motivo no se continúa con su evaluación.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el único proveedor que cumplió con todos los requisitos y se evaluó en integridad, es la empresa D.

Requisitos Económicos:

Oferente D, cumple con lo solicitado.

5. Por último, analizada la propuesta por la comisión, los integrantes con derecho a evaluación y por una unanimidad, acuerdan proponer al Director General lo siguiente: ADJUDICAR, al oferente D, EMPRESA CONSTRUCTORA RUCAMANQUI S.A. RUT. 96.573.060-3, por un total de \$15.131.339.- (Quince millones ciento treinta y un mil trescientos treinta y nueve pesos) más IVA .

Para constancia firman:

 ROBERTO MORENO DUENAS Coronel Subdirector General de Movilización Nacional	 David Baesler Orellana M.A.Y.	 MONIKA MOTZFELD PIZANI Capitán de Bandada (DA) Jefe Depto. Comunicacional
SDG	DEAL	DECO

DECLARACION DE CONFLICTOS DE INTERESES DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Licitación ID N° 1867-09-LE16.....

Fecha: 15 NOV 2016.....

De conformidad con las normas de transparencia y la ley de compras públicas, yo DAVID ORLANDO BAESTER ORELLANA....., Cédula de identidad N° 13.538.914-S....., declaro no tener relación ni parentesco con las empresas evaluadas y/o trabajadores de las mismas, que me impidan participar en la comisión evaluadora. En caso contrario me hago acreedor de las sanciones administrativas y penales que imponen los reglamentos y disposiciones

legales correspondientes.


DAVID BAESTER ORELLANA
MAJOR

.....
GRADO, NOMBRE Y APELLIDOS

DEAL

.....
CARGO
DGMM

DECLARACION DE CONFLICTOS DE INTERESES DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Licitación ID N° LP 1867-09-LE 16

Fecha: 15. NOV. 2016

De conformidad con las normas de transparencia y la ley de compras públicas, yo Monika Motzfeld Pizani, Cédula de identidad N° 19.657.729-7, declaro no tener relación ni parentesco con las empresas evaluadas y/o trabajadores de las mismas, que me impidan participar en la comisión evaluadora. En caso contrario me hago acreedor de las sanciones administrativas y penales que imponen los reglamentos y disposiciones

legales correspondientes.


CD BCO4) Monika Motzfeld P.
GRADO, NOMBRE Y APELLIDOS

Jefe Depto Comunicacional
CARGO
DGMN

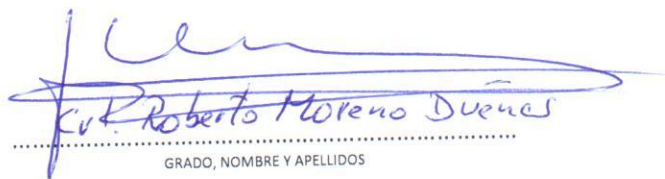
DECLARACION DE CONFLICTOS DE INTERESES DE LA COMISIÓN EVALUADORA

Licitación ID N° LP 1867-09-LE16

Fecha: 15.11.2016

De conformidad con las normas de transparencia y la ley de compras públicas, yo Roberto Moreno Dueñas, Cédula de identidad N° 9.135.879-4, declaro no tener relación ni parentesco con las empresas evaluadas y/o trabajadores de las mismas, que me impidan participar en la comisión evaluadora. En caso contrario me hago acreedor de las sanciones administrativas y penales que imponen los reglamentos y disposiciones

legales correspondientes.


.....
GRADO, NOMBRE Y APELLIDOS

Subdirector
.....
CARGO
DGMN



PAUTA DE EVALUACIÓN LP 1867-09-LE16.

Fecha :
Licitación privada : Para reparaciones y cambio de techumbre de la casona Zenteno de la DGMN.
Evaluador : **CRL. ROBERTO MORENO DUEÑAS.**
Cargo : **SDG.**
Oferentes :

- | | |
|----------------------------------|------------------|
| A. JORGE REYES BUSTAMANTE | RUT 8.753.457-K |
| B. TOTAL REPAIR Y CIA., LTDA. | RUT 76.137.280-7 |
| C. CLAUDIO ANDRES VARELA MENDOZA | RUT 15.228.014-9 |
| D. EMP. CONST. RUCAMANQUI S.A. | RUT 96.573.060-3 |

Cuadro de Ponderaciones:

Nº	Ítem	Ponderación
A.	Aspectos administrativos	2 %
B.	Aspectos técnicos	58%
C.	Aspectos económicos	40%
	Total	100%

A. Aspectos formales de presentación de la oferta

Nº	Factores	Ponderación	Puntaje	A	B	C	D
	Documentación de la ofertas				-	-	
1.	Presenta la documentación dentro del plazo para presentar ofertas.		10	10	-	-	10
2.	Presenta la documentación durante el período de evaluación.		5		-	-	
3.	No presenta la documentación		0		-	-	
	Ponderación total	100			-	-	
	Ponderación	2%		2%	-	-	2%

B. Aspectos Técnicos = 58% Evaluación de la ofertas.

1. Garantía del Trabajo en Meses 25%

$$\text{Oferta Técnica Garantía} = \frac{\text{Garantía a Evaluar}}{\text{Mayor Garantía Ofertada}} \times 100 \times 25\%$$

.A. $\frac{24 \text{ Meses}}{24 \text{ Meses}} \times 100 \times 25\% = 25\%$

.B. 

.C. 


.D. $\frac{24 \text{ Meses}}{24 \text{ Meses}} \times 100 \times 25\% = 25\%$

2. Experiencia en techumbre 20%

Nº	Factor de experiencia en techumbre igual o mayor a 100 m ²	Puntaje	A	B	C	D
1	NO presenta, no informa, no posee experiencia.	0 %		-	-	0%
2	Presenta una experiencia con la información solicitada y factura.	7 %	7%	-	-	
3	Presenta dos experiencias con la información solicitada y facturas.	14%		-	-	
4	Presenta tres experiencias con la información solicitada y facturas.	20%		-	-	

3. Plazo de Entrega en días hábiles 13%.

$$\text{Oferta Técnica Plazo Entrega} = \frac{\text{Menor Plazo Ofertado}}{\text{Plazo Ofertado a Evaluar}} \times 100 \times 13\%$$

.A. $\frac{15 \text{ días hábiles}}{15 \text{ días hábiles}} \times 100 \times 13\% = 13\%$ 

.B. 

.C. /

.D. $\frac{15 \text{ días háb. } 6,}{21 \text{ " "}} \times 100 \times 13\% = 9,28\%$ ✓

4. Tabla Puntaje

N°	EMPRESA	% GARANTIA	% EXPERIENCIA	% PLAZO ENTREGA	TOTAL %
1	A	25%	7%	13%	45%
2	B	/	/	/	/
3	C	/	/	/	/
4	D	25%	0%	9,28%	34,28%

C. Aspectos económicos = 40%

Oferta económica = $\left[\frac{\text{Oferta más económica}}{\text{Oferta económica a evaluar}} \right] \times 100 \times 40\%$

.A. /

.B. /

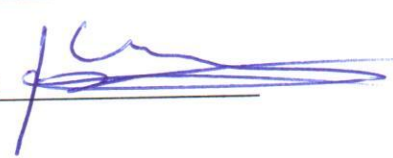
.C. /

.D. $\frac{15.131.339 \text{ sin IVA}}{15.131.339 \text{ sin IVA.}} \times 100 \times 40\%$ ✓

D. Tabla final de puntaje

Puntaje final ponderado	Ponderación	A	B	C	D
Aspectos administrativos	2%	/	/	/	2%
Aspectos técnicos	58%	/	/	/	34,28%
Aspectos económicos	40%	/	/	/	40%
Total		/	/	/	76,28%

FIRMA DEL EVALUADOR





PAUTA DE EVALUACIÓN LP 1867-09-LE16.

Fecha :
Licitación privada : Para reparaciones y cambio de techumbre de la casa Zenteno de la DGMN.
Evaluador : **CAP. MONIKA MOTFELD PIZANI**
Cargo : **DECO.**
Oferentes :

- | | |
|----------------------------------|------------------|
| A. JORGE REYES BUSTAMANTE | RUT 8.753.457-K |
| B. TOTAL REPAIR Y CIA., LTDA. | RUT 76.137.280-7 |
| C. CLAUDIO ANDRES VARELA MENDOZA | RUT 15.228.014-9 |
| D. EMP. CONST. RUCAMANQUI S.A. | RUT 96.573.060-3 |

Cuadro de Ponderaciones:

Nº	Ítem	Ponderación
A.	Aspectos administrativos	2 %
B.	Aspectos técnicos	58%
C.	Aspectos económicos	40%
	Total	100%

A. Aspectos formales de presentación de la oferta

Nº	Factores	Ponderación	Puntaje	A	B	C	D
	Documentación de la ofertas						
1.	Presenta la documentación dentro del plazo para presentar ofertas.		10	P	-	-	10
2.	Presenta la documentación durante el período de evaluación.		5				
3.	No presenta la documentación		0				
	Ponderación total	100					
	Ponderación	2%		21.	-	-	21.

B. Aspectos Técnicos = 58% Evaluación de la ofertas.

1. Garantía del Trabajo en Meses 25%

$$\text{Oferta Técnica Garantía} = \frac{\text{Garantía a Evaluar}}{\text{Mayor Garantía Ofertada}} \times 100 \times 25\%$$

.A. $\frac{24m}{24m} \times 100 \times 25\% = 25\%$

.B. —

.C. —

.D. $\frac{24m}{24m} \times 100 \times 25 = 25\%$

2. Experiencia en techumbre 20%

Nº	Factor de experiencia en techumbre igual o mayor a 100 m²	Puntaje	A	B	C	D
1	NO presenta, no informa, no posee experiencia.	0 %		-	-	0%
2	Presenta una experiencia con la información solicitada y factura.	7 %	7%	-	-	
3	Presenta dos experiencias con la información solicitada y facturas.	14%		-	-	
4	Presenta tres experiencias con la información solicitada y facturas.	20%		-	-	

3. Plazo de Entrega en días hábiles 13%.

$$\text{Oferta Técnica Plazo Entrega} = \frac{\text{Menor Plazo Ofertado}}{\text{Plazo Ofertado a Evaluar}} \times 100 \times 13\%$$

.A. $\frac{15 \text{ días hábiles}}{15} \times 100 \times 13\% = 13\%$

.B. —

.C. -

.D. $\frac{15 \text{ días hábiles}}{21} \times 100 \times 13\% = 9,28\%$

4. Tabla Puntaje

N°	EMPRESA	% GARANTIA	% EXPERIENCIA	% PLAZO ENTREGA	TOTAL %
1	A	25	7	13	45
2	B	-	-	-	-
3	C	-	-	-	-
4	D	25	0	9,28	34,28

C. Aspectos económicos = 40%

$$\text{Oferta económica} = \left[\frac{\text{Oferta más económica}}{\text{Oferta económica a evaluar}} \right] \times 100 \times 40\%$$

.A. -

.B. -

.C. -

.D. $\frac{15.131.339}{15.131.339} \times 100 \times 40 = 40\%$

D. Tabla final de puntaje

Puntaje final ponderado	Ponderación	A	B	C	D
Aspectos administrativos	2%	-	-	-	2%
Aspectos técnicos	58%	-	-	-	34,28
Aspectos económicos	40%	-	-	-	40
Total					76,28

FIRMA DEL EVALUADOR





PAUTA DE EVALUACIÓN LP 1867-09-LE16.

Fecha :
Licitación privada : Para reparaciones y cambio de techumbre de la casona Zenteno de la DGMN.
Evaluador : **MAY. DAVID BAESLER ORELLANA**
Cargo : **DEAL**
Ofertantes :

- A. JORGE REYES BUSTAMANTE RUT 8.753.457-K
B. TOTAL REPAIR Y CIA., LTDA. RUT 76.137.280-7
C. CLAUDIO ANDRES VARELA MENDOZA RUT 15.228.014-9
D. EMP. CONST. RUCAMANQUI S.A. RUT 96.573.060-3

Cuadro de Ponderaciones:

Nº	Ítem	Ponderación
A.	Aspectos administrativos	2 %
B.	Aspectos técnicos	58%
C.	Aspectos económicos	40%
	Total	100%

A. Aspectos formales de presentación de la oferta

Nº	Factores	Ponderación	Puntaje	A	B	C	D
	Documentación de la ofertas						
1.	Presenta la documentación dentro del plazo para presentar ofertas.		10	10	-	-	10
2.	Presenta la documentación durante el período de evaluación.		5		-	-	
3.	No presenta la documentación		0		-	-	
	Ponderación total	100					
	Ponderación	2%		2/10	-	-	2/10

B. Aspectos Técnicos = 58% Evaluación de la ofertas.

1. Garantía del Trabajo en Meses 25%

$$\text{Oferta Técnica Garantía} = \frac{\text{Garantía a Evaluar}}{\text{Mayor Garantía Ofertada}} \times 100 \times 25\%$$

.A. $\frac{24 \text{ MESES}}{24 \text{ MESES}} \times 100 \times 25\% = 25\%$

.B. —

.C. —

.D. $\frac{24}{24} \times 100 \times 25\% = 25\%$

2. Experiencia en techumbre 20%

Nº	Factor de experiencia en techumbre igual o mayor a 100 m²	Puntaje	A	B	C	D
1	NO presenta, no informa, no posee experiencia.	0 %		—	—	0%
2	Presenta una experiencia con la información solicitada y factura.	7 %	7%	—	—	
3	Presenta dos experiencias con la información solicitada y facturas.	14%		—	—	
4	Presenta tres experiencias con la información solicitada y facturas.	20%		—	—	

3. Plazo de Entrega en días hábiles 13%.

$$\text{Oferta Técnica Plazo Entrega} = \frac{\text{Menor Plazo Ofertado}}{\text{Plazo Ofertado a Evaluar}} \times 100 \times 13\%$$

.A. $\frac{15 \text{ DÍAS HÁBILES}}{15 \text{ DÍAS HÁBILES}} \times 100 \times 13\% = 13\%$

.B. —

.C. —

.D. $\frac{15}{21} \times 100 \times 13\% = 9,28\%$

4. Tabla Puntaje

N°	EMPRESA	% GARANTIA	% EXPERIENCIA	% PLAZO ENTREGA	TOTAL %
1	A	25%	7%	13%	45%
2	B	—	—	—	—
3	C	—	—	—	—
4	D	25%	0%	9,28%	34,28%

C. Aspectos económicos = 40%

$$\text{Oferta económica} = \left[\frac{\text{Oferta más económica}}{\text{Oferta económica a evaluar}} \right] \times 100 \times 40\%$$

.A. —

.B. —

.C. —

.D. $\frac{15.131.339 \text{ IVA}}{15.131.339} \times 100 \times 40\% = 40\%$

D. Tabla final de puntaje

Puntaje final ponderado	Ponderación	A	B	C	D
Aspectos administrativos	2%	—	—	—	2%
Aspectos técnicos	58%	—	—	—	34,28%
Aspectos económicos	40%	—	—	—	40%
Total					76,28%

FIRMA DEL EVALUADOR

